

树立和践行正确政绩观

多做“口碑工程” 不搞“口号工程”

新华社记者 张丽娜

中部某地盲目上马“百亿级产业园”沦为“口号工程”，被媒体曝光后引发关注。近年来，一些地方“有轨电车”“物流新城”“仿古小镇”等项目，也因决策脱离实际，陷入拆留两难、后患无穷的窘境。这些“口号工程”变成“烂尾工程”，背后折射出一些党员干部政绩观出现偏差问题。

今年的政府工作报告提出，努力为人民群众多办实事。“十五五”规划纲要中，109项重大工程项目中民生工程达25项。实事办得实不实，

工程建得好不好，一个重要标尺就是能不能成为百姓心坎上的“口碑工程”，而非劳民伤财的“口号工程”。

“天地之间有杆秤，那秤砣是老百姓。”政绩分量足不足，最终都要在这杆秤上称一称。

报表可修饰，数据可美化，现场可包装，民心无法作假。有一些党员干部在这杆秤前失了分寸、政绩观跑偏：有的败家子，把寅吃卯粮当“魄力”，留下一屁股债让群众戳脊梁骨；有的官油子，领导面前一套、群

众面前一套，把芝麻吹成西瓜；有的表演派，眼里只有短期“轰动效应”，舆情来了连夜办，风头过了原样搁……凡此种种，病根都是政绩观出了问题。

“入党为什么，当‘官’干什么，身后留什么？”这个问题，每一位党员干部都应常思常想。真正的口碑，不在材料报表里，而在百姓心头上。离任多年，老百姓谈起那几年、那些干部，还会由衷地念叨一句“那届班子干了实事”，这才是沉甸甸的褒

奖。不少打基础、利长远的工作，党员干部任期内可能看不到轰轰烈烈的效果，也许多年后才逐渐生发影响：当年种下的树苗已渐成荫、规划的项目已让群众得了实惠、培养的人才已成栋梁……这都是树立和践行正确政绩观的生动注脚。

金杯银杯，不如老百姓的口碑。当每一位党员干部都深明此理，那些急功近利的“口号工程”就会失去市场，惠及长远的“口碑工程”就能在百姓心中闪光。

别让“数据焦虑”侵蚀健康

陆凡冰

相信许多人跟笔者一样，清晨醒来后不再仅仅是伸个懒腰，还会下意识地点开手腕上的智能手表，查看昨晚的“睡眠得分”。当看到“深度睡眠不足”的提醒时，原本轻松的心情会瞬间开始焦虑，甚至整日怀疑自己是否患上了某种隐疾。

国家卫生健康委在2026年首场新闻发布会上明确提醒：智能穿戴设备主要用于日常生活中的监测，还不能作为疾病诊断和治疗的依据，也不能替代相应的医学检查检验。在科技进步日新月异的今天，这一权威发声提醒我们：在数智时代，必须厘清健康监测数据与医学诊断的边界，避免科技的便利演变为身心的负担。

当下，智能穿戴设备市场的蓬勃兴起，彰显全民健康意识的普遍提升。从心率、血氧饱和度、睡眠健康，到血糖、尿酸、血脂……智能穿戴设备的监测维度不断延伸。科技确实为我们提供了观察自我的“新窗口”，让健康风险预警变得更加便捷。然而，必须清醒地看到，透过窗口看到的，并非健康的全貌。

消费级智能穿戴设备与专业医疗器械之间存在着本质的精度鸿沟。以普及度较高的睡眠监测手环为例，它通过身体运动、血氧饱和度和心率等数据推测睡眠阶段，极易受到佩戴方式、环境干扰等因素影响，精度与医院多导睡眠监测不可相提并论。如果仅凭智能穿戴设备的一个监测数值就自行判定患有“睡眠障碍”，这不仅是对医学严谨性的怠慢，也是对自己健康的武断。

值得警惕的是，过度依赖智能穿戴设备的监测数据，正在催生一种“数据焦虑”。有网友分享自己的经历：因过度关注心率数据，发现数据“越看越高”，去医院做了检查，结果却是正常的。这种焦虑并非源于真实的疾病，而是源于数据激发的心理暗示。当一个人反复盯着心率曲线，担忧其过快时，这种紧张情绪本身就会导致交感神经兴奋，进而让心率加快。如此一来，智能穿戴设备反而从健康的“守护者”变成了焦虑的“制造机”。

人体是一个复杂的精密系统，心率、血压等指标在不同时间、不同情



网络图片

绪下自然波动，是正常的生理现象。如果将健康窄化为“每项数据都必须时刻完美”，便陷入了数字迷宫，反而丧失了对身体最本真的感知力。

那么，该如何与智能穿戴设备“和解”？关键在于找准它们的角色定位。智能穿戴设备重要的价值不在于“瞬时数值”的精准判定，而在于“长期趋势”的忠实记录。

智能穿戴设备应定位为健康的“哨兵”。对老年群体而言，它能在“无感”状态下捕捉到心率持续异常、血氧波动等信号，为家属和医生提供及时的风险提示。在临床诊断中，医生也乐于参考这些长期积累的趋势线索，因为它们能弥补门诊检查在时间跨度上的碎片化。但无论数据多么丰富，它始终只是参考。诊断权必须交给执业医师，而“金标准”依然是规范的医学检查。

正确区分数据正常波动与持续异常。要关注身体的实际感受，不要让偶尔的异常数据惊扰了正常的生活节奏。不妨设定合理的“健康边界”，尝试减少查看监测数据的频率，通过呼吸、运动去倾听身体内在的声音，而不是通过屏幕去读取自己的状态。

健康管理的目标是改善生活状态，而非追求完美数据。疾病的诊断必须结合临床症状和专业的医学检查，这不仅是医学的严谨要求，更是对生命的敬畏。我们鼓励善用科技提升健康风险预警能力，引导健康生活方式，但绝不能让“数据焦虑”侵蚀健康。

当科技的“哨兵”与专业医疗“后盾”各司其职、相辅相成，我们才能在数智时代真正获得掌控健康的主动权。

来源：人民日报

人工智能飞速融入日常，大模型作为人工智能最主要的阶段性成果，已成为人们获取信息、辅助决策、创作内容的重要工具。很多人以为，大模型没有情绪、没有立场、没有私心，输出内容理应客观公正，然而，近日有媒体报道的AI(人工智能)“投毒”黑产，揭开了生成式AI商业化进程中的灰色地带。事实上，大模型从诞生到应用，从来都不是客观中立的存在，而是人类社会、技术规则与用户偏好三重倾向共同塑造的“数字投影”。

“机器无情感，是客观的”，是当下对人工智能最普遍的误解之一。这种误解忽略了一个核心逻辑：大模型的一切能力，都源于对人类数据的学习，它不会凭空产生“思想”，只会复刻、整合、放大训练过程中接收到的信息与倾向。大模型的“不中立”，并非技术缺陷，而是由数据、训练、使用三个环节共同决定的必然结果。

首先，训练数据自带偏见，AI学的就是“不完美的人类”。因此，大模型是社会偏见的“镜子”，甚至可能是“放大镜”“哈哈镜”。大模型的知识体系，建立在海量文本、书籍、新闻、论坛、网页等数据之上。这些数据不是凭空产生的，而是人类社会的数字化记录。而人类社会从来都不是绝对的，文化差异、历史叙事差异等都早已渗透在文字与表达中。

模型一边学习语言规律、知识关联，一边会不自觉地内化其中的“偏见”。如果部分数据对某一群体、性别、地域、文化带有负面描述，模型在干预情况下，就可能输出歧视。它不会主动判断“对错”，只遵循数据里的概率。

其次，对齐过程植入价值观，让大模型自带“立场倾向”。为了让模型更安全、更实用、更符合人类标准，开发者会通过RLHF(基于人类反馈的强化学习)等技术进行“对齐”。简单说，就是让标注员对模型的不同输出结果进行排序或者打分，判断哪个更实用、更无害、更得体。这个对齐过程，看似在追求“规范”，实则是把人类的价值观植入模型。

标注员的文化背景、教育水平、道德观念、地域立场，都会直接影响“好答案”的评判标准。不同文化对同一议题的看法可能天差地别。当标注人员背景趋同、视角单一时，模型就会偏向这一群体的价值观。这种价值观不是极端的，而

是润物细无声的——在社会议题、文化判断、道德选择中，悄悄偏向某一种共识，忽略其他合理视角。

最后，用户偏好引导偏见，AI很擅长“顺着你说”，大模型更像“迎合者”而非“裁判员”。

这一点，我们每个人都在经历，却很少察觉。你偏向什么观点，AI往往就顺着你说；你相信什么结论，AI就帮你找什么理由。它会不断强化你本来就相信的东西，让你待在舒适区里，慢慢困在自己的信息茧房，甚至是“思维茧房”。

如果说数据和训练是模型的“先天基因”，那么用户使用就是模型的“后天环境”。大模型的输出，高度依赖提示词、上下文与用户偏好。用户从提问开始，就自带立场、情绪和预设，而模型的优化方向，本就包含“理解用户、满足需求、提供情绪与逻辑认同”。

面对带有偏见的提问，模型很容易顺着用户的思路展开，强化其既有观点，而不是主动纠正。随着模型对用户习惯的记忆与适配越来越强，这种“迎合”还会更加明显：同样的问题，不同用户、不同提示词，可能得到完全相反的结论。

这三重偏见叠加，让大模型不可能做到“客观中立”。它不是一面客观反映世界的镜子，而是一台同时放大知识与偏见、智慧与狭隘的机器。这种非中立性，带来的影响远超想象：在招聘、贷款、教育评估等场景，模型偏见可能固化歧视；在公共舆论与信息获取中，会加剧立场对立、思维封闭；在跨文化交流中，还可能因文化偏见引发误解与冲突。人们越是盲目相信AI，越容易被其中隐藏的偏见误导。

认清大模型非中立的本质，不是否定其价值，而是为了更理性、更安全地使用它。首先要认识到，大模型是强大的工具，是高效的助手，是文化与知识的载体，但它绝不是真理的化身。然后，要真正负责任地使用它，例如不把模型答案当作唯一标准，重要决策坚持多源交叉验证；在公共场景使用时，引入伦理审核与人工监督；在技术层面持续优化数据与对齐机制，减少隐性偏见；对于每一个使用者，都应保持批判性思维。

来源：光明日报

使用大模型要有批判性思维

南熙