

求真的象牙塔容不下“学术南郭”

新华社记者 陈席元

国外学术经历和头衔大多无从查实，国内数个科研成果出自同名同姓者……近日，江苏科技大学原“首席科学家”郭某陷入舆论漩涡。学校通报称经调查取证，认定郭某存在严重学术不端行为，按规定解除了与郭某的聘用协议。

长期以来，人们将大学比作“象牙塔”。而“学术南郭”事件像一面镜子，让“象牙塔”里的一些漏洞现形。

大学是做学问的地方，学术的基石正是“求真”。学术能力要看真本事，弄

不得半点虚假。“首席科学家”这一头衔，只要名副其实，大家就会不吝惜赞扬。即使有的高层次人才初始学历不突出，经过长期努力，用真真切切的业绩照样博得认可。

求真的象牙塔容不下“学术南郭”。此“学术南郭”曾辗转多地，身份不停切换，最终在高校败露。这也表明，“象牙塔”崇尚真本领，作假者必露馅。

此事也引起人们对科研造假与管理乱象的追问：名不副实者是如何层层

过关成为“首席科学家”的？多部门又是如何把关审核的？

江苏科技大学在通报中说，学校深刻认识到在郭某引进过程中存在材料审核把关不严等问题，将严肃问责，同时举一反三，杜绝此类问题发生。人们期待，此事不应止步于通报，要抓住问题症结，拿出纠正科研造假与管理乱象的真举措。

人才是第一资源。近年来，为推动学科发展，不少高校拿出了各种“优厚”条件，设立各类人才计划，大力招引高层

次人才，但也存在一些走偏现象，用“数帽子”“数论文”等形式简单量化，进而将资源分配与“帽子”“牌子”挂钩，偏离了考察人才真实能力的正轨，也给打造人设者、包装履历者可乘之机。用严谨的流程练就“火眼金睛”，徒有其表的“学术南郭”们就会无处遁形。

科技创新是高质量发展的核心驱动力，健康清朗的科研生态是激发创新的沃土。科学求真，来不得半点虚假。守护好这片沃土，优秀的科研人才才能脱颖而出。

高市早苗不思悔改意欲何为

新华社记者 樊宇

日本首相高市早苗近期在国会答辩时公然发表涉台露骨挑衅言论，粗暴干涉中国内政，且不思悔改，拒不撤回错误言论。日本政府还频频为其错误言论强行辩解。如此顽固立场，暴露了日本右翼势力的持续抬头和军国主义的阴魂不散。

25日，日本政府内阁决议通过答辩书，称高市关于“台湾有事”可能构成“存亡危机事态”的国会答辩“不改变日本政府的一贯立场”。日方所谓“一贯立场”的具体内容到底是什么？日方能不能完整公开地表述这个“一贯立场”？日方一再重复所谓“立场未变”的概念，却始终没有触及问题实质。答辩书老调重弹，看似在“找补”高市言论的恶劣影响，实则仍在为错误观点遮掩、背书，反复变奏“台湾有事就是日本有事”等谬论。这种只提概念回避实质的政治伎俩，对中方关于收回错误言论的正当要求刻意闪躲、企图蒙混过关，让人不得不质疑，日方到底包藏着什么样的心思？

日本常驻联合国代表还致函联合国，称“日本政府防卫的基本方针是专

守防卫这一被动防卫战略”。这不过是日方欲盖弥彰的谎言。事实胜于雄辩。日本政府近年来在军事安全领域的一系列动作，早已将“专守防卫”原则这一“和平宪法”的核心要义架空虚化。近期日方一系列危险举动，包括对武器出口“松绑”后首次出口杀伤性武器、自民党启动讨论修订“安保三文件”、将在与中国台湾邻近的西南诸岛部署进攻性武器等，更进一步暴露其突破“和平宪法”束缚、挑战战后国际秩序的政治图谋，让所谓“被动防卫战略”的说辞显得苍白无力，极其虚伪。

政治上的挑衅与军事上的躁动互为表里。高市之所以对错误言论拒不悔改，甚至借题发挥，其背后的算计就是通过渲染所谓“外部威胁”为日本彻底松绑军事限制寻找借口。回顾历史不难发现，以所谓“存亡危机”和“自卫”为名发动对外侵略，是日本军国主义的惯用手段。日本曾多次以夸大外部威胁、捏造“存亡危机”为借口，为其发动侵略战争、破坏地区和平的行为进行辩护和动员。对此，国际社会特别是地区国家都有深切而惨

痛的共同记忆。高市妄图再次将这一危险概念具象化，复活军国主义的险恶用心昭然若揭。

世界上只有一个中国，台湾是中国领土不可分割的一部分，这是铁的事实，不容歪曲篡改。高市涉台谬论极其错误、极为危险、极具挑衅，严重违反国际法和国际关系基本准则，严重破坏战后国际秩序，严重违背一个中国原则和中日四个政治文件精神，从根本上损害中日关系政治基础，性质和影响极其恶劣，激起中国人民的公愤和谴责，日本国内有很多政治家和有识之士也对此提出告诫和批评。

历史是最好的教科书。它清楚地记录着日本军国主义曾给亚洲带来的深重灾难，也警醒着世人：高市等人大肆渲染的“存亡危机”是虚，日本右翼势力处心积虑践踏国际法理、时刻蠢蠢欲动的军国主义野心才是实，这才是日本真正的“存亡危机”。日本只有深刻汲取历史教训，切实恪守国际法和本国“和平宪法”，以实际行动取信于亚洲邻国和国际社会，才是对自己负责、对世界负责的唯一正途。

“把病看好是本事，把病人留住是艺术。”近日，安徽和县肖口镇卫生院墙上的一句标语引发关注。

据报道，肖口镇卫生院工作人员表示，标语是最近刚贴上去的，本意是说能在卫生院看好的病尽量在卫生院解决，让患者少跑路。

一家给人看病的基层医疗机构，讲起了“留人”的艺术，难免让人感到不适。对此，网友发出类似“留住病人的钱”等类似的质疑，表达的正是公众对公立医疗机构逐利导向的担忧。

对涉事卫生院而言，制作此标语的用意，或许确实是为患者着想，督促工作人员做好本职工作，从而让患者愿意留下治疗，省去他们跑远路去看病的麻烦。但这种商业味很浓的标语出现在乡镇卫生院，很容易引发不良观感，也与医疗机构的形象不符。

医院不是商场，病人也不是普通消费者。“留住”一词暗含的商业逻辑，让患者成了“客户”，把医疗服务异化为“留客”手段，其背后暴露的“留客”思维，显然不是卫生院该有的样子。

人们更担心的或许是，当“留住病人”成为追求，卫生院是否会出现“该转诊的不转诊”“过度医疗”等情况。如此，损害的不仅是患者利益，也是医患之间的信任关系。

以往在医疗机构的标题、标语中，出现过“我院节后手术量创新高”“开门大吉”等，都曾引发舆论质疑。这并非公众敏感或者小题大做，公共服务机构的宣传表达，本质是与公众的沟通对话，必须坚守“同理心”原则。其每一句标语、每一项服务都应体现对患者的尊重与关怀。

此次该卫生院标语将“留住病人”称为“艺术”，某种程度上就消解了医疗的专业性与严肃性，也没有站在病人角度考虑问题。对这类似是而非的“营销话术”，医疗机构慎重些为好。

来源：新京报

『把病人留住是艺术』，卫生院无须这般话术

流水

女子想免费蹭饭被教育：“体验生活”不能没有边界

王志顺

近日，一则女子从杭州徒步至上海、途中坚持不花一分钱体验生活的新闻引发热议。事件中，该女子在街头向路人求助未果后，又试图在某饭店免费就餐，却遭老板娘当场拒绝：“我们不帮有钱人体验生活。”（11月26日极目新闻）

徒步旅行本是一种探索自我、亲近自然的健康方式，但将其与“零消费”强行绑定，便使行为性质发生微妙异化。当女子以“体验课”为由向陌生人提出免费食宿请求时，实际上是将个人成长的成本转嫁给了他人。老板娘那句“有困难的我们就帮助”的回应，恰恰戳中了问题的核心——真正的体验应当建立在自给自足的基础上，而非通过消耗他人资源来完成。这种蹭饭体验，本质上是对他人劳动价值的漠视。

这种现象的背后，是当代社会对“体验经济”的过度追捧。在社交媒体时代，人们越来越追求独特的人生叙事，却往往忽略了这些叙事背后的伦理成本。当徒步变成表演，当零消费成为博取关注的噱头，这种体验便脱离了其本真意义。老板娘拒绝的并非某个人，而是对这种将他人当作道具的行为模式的抵制。

从更深层次看，这起事件揭示了现代人对“自由”理解的偏差。真正的自由不应是无限索取他人的包容，而是在尊重他人边界的前提下实现自我。女子将徒步视为“不让花钱的体验课”，却未意识到这种“课程”的学费正由陌生人支付。当个人追求开始侵犯他人权益时，这种自由便成了自私的遮羞布。老板

娘的态度之所以获得广泛共鸣，正是因为公众对这种“特权式体验”保持着清醒的警惕。

女子遭遇的多次拒绝，本质上是社会对滥用善意行为的集体免疫反应。当“体验生活”成为某些人逃避现实责任的借口，当“零消费”被包装成高尚的修行，公众的质疑便有了合理依据。这种警惕不是冷漠，而是对有限社会资源的珍视。

在追求个性化的时代，我们更需要建立清晰的边界意识。个人自由不应以牺牲他人权益为代价，独特体验不能建立在他人不便之上。老板娘那句“不帮有钱人体验生活”的宣言，实则是大众对公平正义的朴素捍卫。当越来越多的人开始审视自身行为的社会成本，我们才能构建更和谐的共生关系。来源：扬子晚报